EDGAR ALLAN POE: pesem *KROKAR* in esej *FILOZOFIJA KOMPOZICIJE*

ali

KAJ JE BILO PREJ?

Na začetku si lahko zamislimo polemično vprašanje, kaj je ameriški romantik Edgar Allan Poe napisal prej, do potankosti popolno pesem *Krokar* ali esej v povezavi z njo, *Filozofija kompozicije*. Do vprašanja je prišlo, ker je pesem tako *matematično* pravilna, kot se izrazi avtor, da bi jo bilo mogoče napisati le po navodilih, ki bi jih v tem primeru predstavljala *Filozofija kompozicije*.

Po branju obeh del sem si kot objektivni bralec izbral tezo, da je bil esej napisan pred pesmijo *Krokar*. Postavljena je bila na podlagi prvih informacij iz eseja, zato začenjam z argumenti, ki jo potrjujejo. V drugem odstavku *Filozofije kompozicije* avtor napiše: *Nič ni bolj jasno kot to, da mora biti vsak zaplet vreden tega imena, izdelan do svojega razpleta, preden bi sploh karkoli začenjali*. Tu avtor pove, da mora biti vse točno določeno, preden se avtor sploh lahko loti pisanja samega dela. Iz tega sklepam, da je imel tudi Poe načela, po katerih je nastala pesem, kakršna je. Načela, načrt oz. navodila bi lahko bila napisana v obliki *Filozofije kompozicije* pred *Krokarjem*. Nato v šestem odstavku avtor pravi: *Kar zadeva mene, nisem niti naklonjen nedoslednosti …* Ta stavek se nekako povezuje s prvim argumentom. Tako je očitno napisal tudi *Krokarja*. To je torej argument, ki bi potrdil mojo osnovno tezo, da je imel esej napisan, preden je začel s pesmijo. Pred tem v eseju v četrtem odstavku Poe napiše: *Katerega izmed brezštevilnih učinkov ali vtisov, na katere so srce, razum ali (bolj splošno) duša bolj občutljivi, bom v dani priložnosti izbral?* Tu avtor še enkrat nakaže, da je o podrobnostih razmišljal pred pisanjem pesmi in potem izbiral te učinke. Pred pisanjem si je postavil načrt.

Sedaj pa lahko preidem k argumentom, ki zavračajo mojo tezo. Že bolj na začetku Poejevega eseja navedeni stavek uniči mojo tezo. *Nikakor ne bi vedel povedati, zakaj takega časopisa še niso dali med ljudi*, saj v stavku avtor z besedno zvezo *tak časopis* misli na časopis, ki bi bil napisan v podobnem stilu kot *Krokar*, namreč z močnimi učinki na telo, dušo in razum bralcev. Očitno je, da je avtor seznanjen z odzivi bralcev na svojo pesem, ki so verjetno bili taki, kakršne si je avtor zamislil, in taki, kakršni bi naredili *ta časopis* zelo privlačen. Verjetno je bilo besedilo *Krokar* privlačno in močno, kakršen bi lahko bil *ta časopis*. Iz tega je razvidno, da je bila pesem že napisana, nato pa je avtor napisal še *Filozofijo kompozicije*, v kateri se sprašuje o časopisu. Kasneje avtor v devetem odstavku govori o meji branja brez premora. Pravi, da s *Krokarjem* ni presegel te meje. To že pove, da je bil *Krokar* napisan prej. Poleg tega pa tudi ve, da za bralce pesem ni predolga. Prejel je odziv bralcev in to opisal v eseju. Izpostavil bi še dva ključna stavka oz. argumenta, ki imata največjo moč. V sedmem odstavku *Filozofije kompozicije* Edgar Allan Poe napiše: *Moja namera je jasno pokazati, da v njegovi (Krokarjevi) kompoziciji ni mesta, ki bi ga bilo mogoče pripisati naključju ali navdahnjenju – da je delo potekalo po načrtu, postopoma, do popolnosti z natančnostjo in strogo doslednostjo matematičnega problema.* Tukaj že osnovni stavek pove, da bo v eseju dokazal, kako je pesem napisal. To ovrže mojo tezo. Hkrati pa lahko ta stavek povežem s stavkom, ki je zapisan v desetem odstavku eseja in pravi: … *sem takoj prišel do razumevanja za svojo nameravano pesem – dolžine kakih sto vrstic. Dejansko jih je sto osem.* Tu spet stavek ovrže mojo tezo, ampak mi v kombinaciji s prejšnjim daje možnost postavitve nove, dosti bolj verjetne teorije: Poe je res napisal esej *Filozofija kompozicije* po tem, ko je napisal pesem *Krokar*, vendar je moral pred pisanjem pesmi imeti zapisana neka načela, po katerih se je ob pisanju ravnal. Do tega sem prišel iz naslednjih dveh stavkov. V prvem pravi, da je delo potekalo načrtovano, se pravi, da je imel nek načrt pred pisanjem. To potrjuje tudi drugi stavek. Okvirno število vrstic (sto) je jasen načrt, katerega se je držal, saj pravi *kakih 100*, napisal pa jih je sto osem. Hkrati bi bilo izjemno težko napisati tako popolno pesem brez načrtovane podlage, ki jo je po mojem mnenju imel.

S tem lahko tudi jaz zaključim svoj govorni nastop o teoriji na časovni premici pesmi in eseja ameriškega romantika Edgarja Allana Poea. Moja nova trditev se glasi: Avtor je pred pisanjem pesmi *Krokar* napisal osnutek, ki je vseboval načrt, načela in odločitve, ki se jih je držal med pisanjem pesmi, nato pa je še na podlagi pozitivnega odziva bralcev napisal esej *Filozofija kompozicije*, v katerem je vse argumentiral in obrazložil. Na podlagi prebranega sam ugotavljam, da odmevnejša dela velikih avtorjev niso nastala čez noč in niso posledica naključij, ampak so bila napisana s strogo doslednostjo. *Krokar* je s *Filozofijo Kompozicije* odličen primer in zgled.